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КОНСПЕКТ УРОКА ПО ЛИТЕРАТУРЕ, 10 КЛАСС

**Тема:** Кутузов и Наполеон: сопоставительный анализ образов

**Цели:** 1. Выявить функциональную сущность противопоставления образов Кутузова и Наполеона для романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир».

 2. Формировать умение анализировать текст художественного произведения.

 3. Закрепить навык сопоставительного анализа образов.

**Оборудование:**

1. Текст романа «Война и мир».

2. Таблица «Образы Кутузова и Наполеона».

3. Фрагменты фильма «Война и мир» (реж. С. Бондарчук).

**Ход урока**

**I. Вхождение в тему урока**

– Мы с вами продолжаем работать с романом-эпопеей Л. Н. Толстого. Какой прием положен в основу этого произведения? (*антитеза*).

– Докажите. (*в названии романа заложена антитеза; композиционно роман тоже можно разделить на две противопоставленные части – описание жизни людей в мирное время и люди на войне; большинство героев, даже второстепенных, имеют своего антагониста, т. е. противопоставлены друг другу по внешним и внутренним характеристикам*).

– Назовите мне примеры таких парных героев. (*Наташа и Элен, граф Ростов и князь Василий Курагин, московские барыни и общество Анны Павловны Шерер, Кутузов и Наполеон*).

– Итак, Кутузов и Наполеон. А почему они противопоставлены? (*потому что они противники в войне, один возглавляет русскую армию, а другой – французскую*).

– Замечание верное и логичное – они соперники. Но это – внешнее противопоставление, которое лежит на поверхности. Чтобы сделать такой вывод совсем, не обязательно обращаться к роману Толстого. Наша **задача** на сегодня – понять, по каким критериям противопоставлены они в романе, и, самое главное, зачем. Поэтому мы будем работать непосредственно с текстом романа и на основе своих наблюдений оформим таблицу, в которой наглядно покажем противопоставление образов Кутузова и будем работать непосредственно с текстом романа и на основе своих наблюдений оформим таблицу, в которой наглядно покажем противопоставление образов Кутузова и Наполеона. Итак, откройте тетради, оформите запись и разделите лист на две половины. Первая половина – Кутузов, вторая, соответственно, Наполеон.

**II. Объяснение новых знаний**

– Анализ любого героя начинается с портретной характеристики. Найдите описание внешности Кутузова и Наполеона. На какие детали обращает наше внимание Толстой? *(«пухлое, изуродованное раной лицо», «умное, доброе и вместе с тем тонко-насмешливое выражение светилось на пухлом лице», «сидел, понурив седую голову», «физические силы оставляли старика. Несколько раз голова его низко опускалась, как бы падая, и он задремывал», …).*

– Уже исходя из тех черт, которые подчеркивает Толстой в своем герое, мы можем сделать вывод, как писатель относится к Кутузову? (*да; Кутузов предстает каким-то дряхлым, но чрезвычайно мудрым, почти полумифическим старцем; его сонное состояние вызвано тем, что он будто бы все знает и видит наперед; для себя он решил и исход сражения, и исход всей войны, поэтому даже во время военного совета он дремлет; он прекрасно знает, что сражение всегда идет своим чередом и детально прописанная диспозиция вовсе не решает его судьбу*).

– Если внимательно понаблюдать за всеми деталями, которые сопровождают изображение Кутузова на страницах романа, мы увидим, что Толстой практически идеализирует мудрую пассивность и созерцательную жизненную позицию старого военачальника. А теперь найдите описание Наполеона *(«он, пофыркивая и покряхтывая, поворачивался то толстой спиной, то обросшей жирной грудью под щетку, которою камердинер растирал его тело. … Короткие волосы Наполеона были мокры и спутаны на лоб. Но лицо его, хоть опухшее и желтое, выражало физическое удовольствие»)*.

– Даже этого короткого фрагмента вполне достаточно, чтобы сказать, какого мнения о Наполеоне сам Толстой? (*Толстой презирает «маленького, ничтожного человека», во всех эпизодах; где он дает описание героя, видно, насколько жалок «великий Буанапарте»; этот человек не достоин быть чьим-либо кумиром; он приземленный, живет только своими мелочными интересами*).

– Помимо портрета героя характеризует речь. Сравните, как и что говорит Кутузов, а как – Наполеон (*Кутузов немногословен, его замечания предельно кратки; обращаясь к войску, он говорит с народом как равный, не умаляя роли всей армии; его речь ласкова, эмоциональна, он может и пошутить, и сурово выказать свое недовольство, но во всем проявляется его добродушие и природная миролюбивость; Наполеон обращается к армии с красноречивой прокламацией, но Толстой подчеркивает насколько то, что говорит император далеко от его собственных целей*).

– Обратимся к Бородинскому сражению. К чему призывают свою армию оба военачальника? (*Кутузов призывает к защите Отечества, а Наполеон обещает денег, почестей, славы, т. е. всего того, чему ему саму надо от этой войны*).

– Какое значение имеют слова обоих полководцев для армии? (*Кутузову удается вселить в свой народ веру в победу, в жизненную необходимость этой победы любой ценой, благодаря ему Россия одерживает «победу нравственную, ту, которая убеждает своего противника в нравственном превосходстве своего врага и в своем бессилии»; слова Наполеона – пустота, и не он ведет армию, а армия идет сама, гонимая голодом, долгим походом и изможденностью; «ежели бы Наполеон запретил им теперь драться с русскими, они бы его убили и пошли бы драться с русскими, потому что это было им необходимо»*).

– То есть и сама армия Наполеона живет низменными, животными инстинктами и потребностями, как и ее предводитель. Могла ли такая армия, по мысли Толстого, победить народ, ведомый чувством всеобщего патриотизма, который огнем разгорается в каждой груди? (*конечно, не могла; Толстой говорит об абсолютном нравственном превосходстве русской армии, которая «с простотой и легкостью поднимает первую попавшуюся дубину и гвоздит ею до тех пор, пока в душе его чувство оскорбления и мести не заменяется презрением и жалостью*»).

– Однако, Толстой не умаляет качеств Наполеона как блистательного стратега, ведь так? (*да, Наполеон детально продумал план и ход операции, его беда была только в том, что «не Наполеон распоряжался ходом сражения»; «Выписанная здесь диспозиция нисколько не была хуже, а даже лучше всех прежних диспозиций, по которым выигрывались сражения», но «Наполеону казалось только, что все дело происходит по его воле»*).

– В чем самая большая ошибка Наполеона? (*он не был со своим народом*).

– А Кутузов? (*он ни на минуту не покидал своей армии, он был частью народа в эти решающие для России минуты*).

– Именно это – причастность к общему делу – и есть залог успеха. Бородинское сражение было как раз тем общим делом, причастностью к которому и определяется Толстым мера патриотического чувства. Вспомните, как и что говорили о Кутузове в салоне Шерер (*высший свет его осуждал; говорили, что слепой генерал – это смешно; хотя никто из этих людей не приложил никаких усилий к победе отечества; все они были далеки от народа, они не были причастны к общему великому делу*).

– Но они ведь и Наполеона осуждают! Почему? (*потому что он для них – символ революции и падения Бурбонов, в то время как они сами ведут как раз ту самую пустую и безнравственную жизнь, которую вел высший свет Парижа; Наполеон для них опасен не как полководец, а как цареубийца и революционер; они боятся за себя, за свое богатство, имя, но не за народ и Отечество*).

– Отношение высшего света, пожалуй, то немногое, что роднит Кутузова и Наполеона. Но все же они абсолютные противоположности: внешность – у одного приятная, естественная, у другого – почти омерзительная, речь, поведение во время сражения и перед ним, отношение к своему народу… Давайте все выводы, к которым мы пришли в течение урока, в таблицу.

**III. Выводы по уроку.**

|  |  |
| --- | --- |
| КУТУЗОВ | НАПОЛЕОН |
| В бородинском сражении не имеет никакой заранее составленной диспозиции. | Начинает «игру», руководствуясь составленной диспозиции. |
| Немногословен, но искренен. | Обращается к войску с лживой прокламацией, суля достатка и славы. |
| Спокоен во время сражения. | Нервничает. |
| Руководствуется высшей целью –спасением Отечества. | Заряжает солдат жаждой убийства. |
| Отказывается от всего личного, подчиняет свои интересы интересам народа, ему не важны награды и почести. | Воплощение личного начала, представления о себе как о творце истории, определяющем судьбы народа, Европы. Жаждет славы. |
| Народный характер деятельности, носитель народного начала; причастен к общему делу. | Антинародный характер деятельности, находится далеко от народа во всех смыслах. |
| Скромен, прост. | Высокомерен, тщеславен, любит лесть и стремится к роскоши. |
| Естественен в своем поведении, мимике, жестах. | Лицемер и позер. |
| Великодушен и сострадателен к побежденным. | Проявляет насилие, вероломство, жестокость. |
| Верен своему долгу и армии. | Предает свою армию. |
| Относится к войне как к бесчеловечному и злому делу, признает справедливость только оборонительной войны | Относится к войне как к средству порабощения народов и создания мировой империи. |

– А теперь предлагаю вам посмотреть несколько фрагментов из фильма «Война и мир» и порассуждать, насколько точно режиссер передал точку зрения и особенности авторской позиции Толстого по отношению к созданным им образам Кутузова и Наполеона? (смотр войск, Аустерлицкое и Бородинское сражение). (*режиссер показал, насколько смешна, карикатурна фигура Наполеона и как прекрасен, благороден, честен со всеми и велик Кутузов*).

– Дома я прошу вас письменно в виде эссе ответить на вопрос: «Как решает Толстой вопрос о роли личности в истории?» (основная мысль – личность поистине велика и способна творить историю тогда и только тогда, когда она является частью своего народа; личность в истории – пешка, которая мнит себя королем, если за ней не стоит великий народ). Кроме того, еще раз пролистайте все главы, к которым мы с вами обращались, в том числе главы о Кутузове и Наполеоне, и выделить в них все, что относится к теме истинного и ложного в романе. На следующем занятии мы попытаемся выявить спектр мотивов, которые соотносятся с этой темой. Всем спасибо за работу, всего доброго.

АНАЛИЗ УРОКА

 Урок был проведен в 10-а классе гимназии №3 11 марта 2010 года. Этот урок входит в цикл уроков по изучению романа-эпопеи «Война и мир» Л. Н. Толстого в 10-х классах. Ему предшествовали уроки: «Тема народа в романе «Война и мир», «Философский смысл образа Платона Каратаева», поэтому было особенно важно подчеркнуть своеобразное преломление «мысли народной» в образе Кутузова, а так же обозначить другую сквозную тему произведения – «Проблема истинного и ложного в романе», которая была рассмотрена на следующем уроке. Считаю, что эта задача была успешно выполнена, т. к. в ходе урока учащиеся пришли к мысли, что Кутузов, несмотря на то, что он блистательный полководец, – носитель мирного, естественного начала, в то время как Наполеон – человек искусственный, поэтому он и дан в романе карикатурно. А противопоставление естественного и искусственного – это ключ к пониманию проблемы истинного и ложного.

 В этом уроке преобладал диалог, т. к. самым важным было общение учителя и учеников, которое помогло ребятам самим сделать выводы по уроку, выделить главное и второстепенное, найти подтверждение своих мыслей цитатами из текста. Вопросы строились таким образом, чтобы у учеников создавалось впечатление, что они абсолютно самостоятельно постигают всю сложность замысла Толстого. Реплики учителя сведены к минимуму, однако достаточны для того, чтобы тактично и ненавязчиво направить учащихся и не дать им «сбиться с курса». Несмотря на то, что в течение урока появлялись противоположные мнения и даже возник спор по поводу того, почему Толстой изображает Кутузова на военном совете перед Аустерлицким сражением дремлющим и безучастным, при помощи работы с деталями был сделан вывод об идеализации мудрости Кутузова-провидца, сумевшего предсказать исход битвы. Роман-эпопея как раз и отличается особым вниманием к детали, и «декодирование» текста Толстого было очень интересным для учеников. Охватить весь текст на уроке нельзя, поэтому важно было на отдельном фрагменте показать, что у автора нет «лишних слов», даже если они и повторяются в одном коротком отрывке по нескольку десятков раз. Этот метод помог при анализе женских образов на последующих уроках, когда учащиеся уже совершенно сознательно искали в тексте повторяющиеся слова, которые были своеобразными ключами к пониманию главной мысли автора.

 Основная цель урока была выявить функциональную сущность противопоставления образов Кутузова и Наполеона для романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир». Считаю, что в ходе урока она была успешно достигнута, т. к. учащимися были определены две важнейшие функции противопоставления «Кутузов – Наполеон». Во-первых, через это противопоставление Толстой дает свое представление о роли личности в истории. И рассуждение на эту тему стало письменным домашним заданием, с которым большая часть класса успешно справилась. Во-вторых, в основе этого противопоставления лежит сквозная идея романа о том, что является истинным, а что – ложным. Это противопоставление по сути своей – та же интерпретация антитезы «Война и мир», только в рамках более узкой, более конкретной темы войны как части исторического процесса. Это, в принципе, то же самое, что и «Наташа – Элен», «Марья – Элен» в рамках женской темы или «Ростовы – Курагины» в рамках «мысли семейной».

 Урок получился достаточно содержательным. Во-первых, очень полезной и интересной для учащихся была работа с текстом. Во-вторых, то рассуждение, которое было написано учениками дома, отразило глубину понимания материала и уровень обобщения, способствовавшее выявлению авторской концепции роли личности в историческом процессе. В-третьих, удобным было составление сравнительной таблицы. Такая организация материала мотивирована основами психологических знаний, т. к. при зрительном восприятии внимание привлекает именно графически зафиксированное противопоставление. Кроме того, материал в таблице был предельно сжат, но его объема было достаточно для устной сопоставительной характеристики персонажей. Хочется отметить, что при домашней подготовке учащихся к уроку по теме «Женские образы в романе. Княжна Марья и Элен» (один из последующих уроков), многие ребята использовали именно форму таблицы, т. к. подобное расположение материала в рабочей тетради им показалось оптимально удобным и функциональным.

 Еще одним достоинством урока можно считать использование проектора для демонстрации фрагментов фильма «Война и мир». Во-первых, это оживило урок. Во-вторых, перед просмотром был поставлен проблемный вопрос: «Насколько точно режиссер передал точку зрения и особенности авторской позиции Толстого по отношению к созданным им образам Кутузова и Наполеона?». Иными словами учащимся было предложено сопоставить те выводы, к которым мы пришли на уроке, с тем, что увидели на экране. Интересным было сравнение дремлющего Кутузова с филином, предложенное одной ученицей. Сразу появилась зацепка, позволяющая говорить о том, что С. Бондарчук искал именно идеализации мудрой созерцательности этого персонажа (ведь филин как раз и является символом мудрости). Вообще, стоит отметить, что обращение к экранизации произведения всегда интересно. Но особое значение оно имеет после работы с деталью в таком произведении, как «Война и мир», потому что позволяет порассуждать над целым рядом вопросов. Почему режиссер подчеркнул одну деталь и совсем отказался от другой? Чем он при этом руководствовался? Согласны ли вы с ним? Что бы вы изменили? И т. д.

 Мне самой урок очень понравился. Во-первых, ко времени его проведения, я уже достаточно хорошо изучила особенности работы с самим классом, а класс – вполне привык к тем требованиям, которые выдвигаются мной на уроке, поэтому наше общение было продуктивным и интересным. Во-вторых, порадовала активность учеников. Они не боялись ошибиться, поэтому мнений было много, они были разными, и выявление авторской точки зрения носило характер оживленного диалога. Единственное правило, которое предъявлялось к ответу – это его доказательность. Мало сказать что-то, необходимо еще и убедить всех, что твоя точка зрения имеет право на существование. А единственный приемлемый довод в подобном случае – цитирование.

 Урок был оценен учителем-методистом на «отлично».